

Нефть Газ Право

Аналитика Комментарии Практика



О.А. Фильченкова

О плате за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании ПНГ



**А. Джебраилов,
Г. Калачев**

Приостановление права пользования недрами по инициативе недропользователя: изъяны правового регулирования



М.М. Козеняшева

Независимые нефтяные компании в России и мире: проблемы налогообложения



Р.О. Зыков

Позиция шведских судов по вопросу компетенции арбитража в деле держателей АДР на акции ЮКОСа против России

УЧРЕДИТЕЛИ:

ООО «ЛАПТЕВ И ПАРТНЕРЫ»
ООО «ГЕИНОФОРММАРК»
В.Г. НЕСТЕРЕНКО

ИЗДАТЕЛЬ

ООО «ПравоТЭК»
115054 МОСКВА, УЛ. ЗАЦЕПА, 23
ТЕЛ./ФАКС (499) 787-7022

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель: ДОНСКОЙ С.Е., к.а.н., Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации

ГОЛОМОЛЗИН А.Н., к.т.н., заместитель руководителя ФАС России

КЛЕАНДРОВ М.И., член-корреспондент РАН, профессор

МАЙДАННИК И.В., член Правления НП «Объединение Корпоративных Юристов»

МАРТЫНОВ В.Г., д.э.н., ректор РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина

МАСЛЯЕВ И.А., к.ю.н., вице-президент, член правления ОАО «ЛУКОЙЛ»

НЕСТЕРЕНКО В.Г., главный редактор журнала «Нефть, Газ и Право», президент НОУ «Школа «ПравоТЭК»

ХРАМОВ Д.Г., к.ю.н., заместитель Председателя Правления ОАО «НОВАТЭК»

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ

Председатель: БРИНЧУК М.М., д.ю.н., зав. Сектором эколого-правовых исследований ИГП РАН, профессор

АНУРОВ В.Н., к.ю.н., председатель Третейского суда при Фонде «Право и экономика ТЭК», LLM
БОГДАНОВ Д.С., к.ф.-м.н., ведущий эксперт НОУ «Школа «ПравоТЭК»

ВАСИЛЕВСКАЯ Д.В., член-корреспондент РАЕН, д.ю.н.

ГОНЧАРОВ П.П., к.ю.н., консультант юридической фирмы «Лоренс Грэхэм (СНГ) ЛЛП»

ГУДКОВ И.В., к.ю.н., зам. начальника управления Юридического департамента ОАО «Газпром»

ГУДКОВ С.В., к.ю.н., директор ФБУ «Росгеолэкспертиза» Федерального агентства по недропользованию

ИГНАТЬЕВА И.А., д.ю.н., профессор, кафедра экологического и земельного права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

МАЗКОВ Е.Ю., к.ю.н., заместитель директора Департамента по взаимодействию с органами государственной власти и управления ОАО «Роснефть»

ТОЛСТЫХ Н.И., ведущий эксперт НОУ «Школа «ПравоТЭК»

РЕДАКЦИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР В.Г. НЕСТЕРЕНКО
ДИЗАЙН И ВЕРСТКА Е.ВАЙТКЕНЕ
ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ Т.Е.АЛЕКСЕЕВА
РЕДАКТОР Д.С.КРАВЧЕНКО

АДРЕС РЕДАКЦИИ

115054 Москва, ул. Зацепы, 23
тел. (499) 235-4788, факс (499) 235-23-61
e-mail: info@lawtek.ru

ПОДПИСКА И РАСПРОСТРАНЕНИЕ

Каталог «Газеты и Журналы» ОАО «Роспечать» — подписной индекс 81637

ТЕКУЩАЯ ПОДПИСКА

производится редакцией журнала «Нефть, Газ и Право»

Свидетельство о регистрации СМИ № 016559 от 29 августа 1997 г., выдано Государственным комитетом Российской Федерации по печати

Заявленный тираж 1000 экз. Цена свободная. Подписано в печать 28.10.2016.

Отпечатано в типографии «АМА-ПРЕСС»: 107392 г. Москва, Зельев пер., дом 3

При подготовке издания используются материалы



Ольга Фильченкова:
«Если мероприятия по обеспечению использования и утилизации ПНГ отсутствуют в технических проектах разработки месторождений, то пользователь недр — плательщик платы за выбросы не сможет учесть их при определении показателя покрытия затрат».



Маргарита Козеняшева:
«Налоговая система в России за последние годы претерпела серьезные изменения: от так называемого налога на ВМСБ, акцизов и роялти в 90-е годы к НДС в 2002 г.».



Роман Зыков:
«Приобретенный десятилетиями успешной работы опыт в администрировании дел и заслуженное международное доверие позволили Стокгольмскому арбитражу расширить категорию рассматриваемых споров за счет привлечения инвестиционных споров между иностранными инвесторами и государствами, принимающими инвестиции».

Новости ТЭК

3

Государство и ТЭК

13

ФИЛЬЧЕНКОВА О.А. О плате за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа

Filchenkova O.A. On charges for the emissions of pollutants resulting from flaring and (or) dispersing the associated petroleum gas

Недропользование

23

ДЖЕБРАИЛОВ А., КАЛАЧЕВ Г. Приостановление права пользования недрами по инициативе недропользователя: изъяны правового регулирования

Dzhebrailov A., Kalachev G. Suspension of the right to use subsurface resources at the initiative of the subsoil user: the flaws of legal regulation

Налоги и ТЭК

31

КОЗЕНЯШЕВА М.М. Независимые нефтяные компании в России и мире: проблемы налогообложения

Kozenyasheva M.M. Independent oil companies in the world and in Russia: problems of taxation

Комментарий специалиста

39

СЕВАСТОВА И.А. Актуальные проблемы в сфере нормативно-правового регулирования геолого-разведочных работ и пути их решения

Sevastova I.A. Immediate problems in the area of legal regulation of exploration works and ways of their solution

Судебная практика

47

ЗЫКОВ Р.О. Позиция шведских судов по вопросу компетенции арбитража в деле держателей АДР на акции ЮКОСа против России

Zykov R.O. Position of the Swedish courts on the issue of arbitration competence in case of holders of ADRs on the YUKOS securities against Russia

Зарубежный опыт

54

ФОГЕЛЬ В.А., КОРНЕЕВ Д.Б. Корпоративные и налоговые риски российских инвесторов в Германии в связи с выходом Великобритании из Европейского союза

Vogel V.A., Korneev D.B. Corporate and tax risks of Russian investors in Germany due to Brexit

Позиция шведских судов по вопросу компетенции арбитража в деле держателей АDR на акции ЮКОСа против России

Р.О. Зыков,
генеральный секретарь Арбитражной ассоциации (Россия), партнер
Mansors
кандидат юридических наук, LL.M



В данной статье автор анализирует особенности разрешения спора между Российской Федерацией и держателями Американских депозитарных расписок на акции ЮКОСа, который рассматривался Арбитражным институтом Торговой палаты г. Стокгольма. Автор приводит детальную справку по разрешению инвестиционных споров, параллельно описывая предпосылки возникновения рассматриваемого дела и акцентируя внимание на содержащихся в нем важных юридических аспектах.

Ключевые слова: Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма, Стокгольмский арбитраж, дело ЮКОСа, обжалование арбитражного решения.

Position of the Swedish courts on the issue of arbitration competence in case of holders of ADRs on the YUKOS securities against Russia

Zykov R. O.

In this article, the author analyzes the features of resolving the dispute between the Russian Federation and holders of American depository receipts for YUKOS securities, which was considered by the Arbitration Institute of Stockholm Chamber of Commerce. The author gives the detailed information on the settlement of investment disputes, in parallel describing the preconditions for occurrence of the case in question, and focusing on important legal aspects it contains.

Keywords: Arbitration Institute of Stockholm Chamber of Commerce, Stockholm arbitration, YUKOS case, appeal against the arbitral award.

Приобретенный десятилетиями успешной работы опыт в администрировании дел и заслуженное международное доверие позволили Арбитражному институту Торговой палаты г. Стокгольма (далее — Стокгольмский арбитраж) расширить категории рассматриваемых споров за счет привлечения инвестиционных споров между иностранными инвесторами и государствами, принимающими инвестиции. Начиная с конца 1980-х годов оговорка на Стокгольмский арбитраж начинает включаться в двусторонние инвестиционные Соглашения «О содействии осуществлению и взаимной защите капиталовложений» (далее — Соглашения). По состоянию на конец 2012 г. 121 Соглашение содержит оговорку на Стокгольмский арбитраж, из которых в 60-ти устанавливается, что споры должны разрешаться по его регламенту, и в 61-ом Соглашении он называется в качестве органа, назначающего арбитров¹. По крайней мере в 21-ом из 71 Соглашения, подписанного Российской Федерацией, содержится отсылка на Стокгольмский арбитраж².

Согласно официальной статистике Стокгольмского арбитража за 2012 г., средняя величина инвестиционного иска, инициированного по Соглашениям, составляет 122 892 936 евро, а суммарная величина всех требований по инвестиционным делам составляет 1 843 394 046 евро.

Помимо этого, арбитражная оговорка на Стокгольмский арбитраж содержится и в статье 26.4 (с), принятой в 1994 г. Энергетической хартии, участниками которой является 51 государство, включая Армению, Азербайджан, Белоруссию (подписала, но не ратифицировала), Грузию, Казахстан,

¹ Magnusson Annette. The SCC Experience of Investment Arbitration under UNCITRAL Rules. / Euro-Arab Investor-State Dispute Settlement: Recent Developments and Future Perspectives. Cairo. 10–11 October 2012. P. 3.

² Перечень Соглашений Российской Федерации «О поощрении и взаимной защите капиталовложений». Справка ЮНКТАД по состоянию на 1 июня 2012 г.

Кыргызстан, Латвию, Литву, Молдову, Таджикистан, Туркменистан, Украину, Узбекистан и Эстонию. Российская Федерация подписала Энергетическую хартию в 1994 г., но, не ратифицировав, вышла из участия в ней 18 октября 2009 г. Согласно официальной статистике Стокгольмского арбитража, инвестиционные иски, инициированные по Энергетической хартии, варьируются от 3 718 391 евро до 445 204 826 евро, а суммарная величина всех требований по Энергетической хартии составляет 912 931 816 евро³.

Следует сказать, что в отчете Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) говорится, что по состоянию на конец 2011 г. в мире было инициировано 450 споров о защите инвестиций⁴. Из этого числа 57 дел были переданы на администрирование Арбитражному институту Торговой палаты г. Стокгольма, что позволило ему занять второе место по числу администрируемых инвестиционных споров после Международного центра по урегулированию инвестиционных споров в Вашингтоне (США). Согласно статистике Стокгольмского арбитража, в период с 2003 по 2012 г. было зарегистрировано 43 инвестиционных спора.

При Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма рассматривались такие общеизвестные споры с участием постсоветских государств, как *Franz J. Sedelmayer v. Russian Federation*, *Petrobart Limited v Kyrgyz Republic* (дело № 126/2003), *Berschader & Berschader v. Russian Federation* (дело № 080/2004), *Rosinvestco UK Ltd v. Russian Federation* (дело № 079/2005), *Amto LLC v. Ukraine* (дело № 080/2005), *Iurii Bogdanov, Agurdino, Invest Ltd, Agurdino-Chimia JSC v. Moldova, Renta 4 S.V.S.A et al. V. Russian Federation* (дело № 24/2007), *Mohammad Ammar Al-Bahloul v. Republic of Tajikistan* (дело № 064/2008), *Remington Worldwide Limited v. Ukraine*, *Swembalt AB v. Latvia* (Торговая палата г. Стокгольма как назначающий орган), *OAO Gazprom v. Lithuania* и некоторые другие.

Приобретенный десятилетиями успешной работы опыт в администрировании дел и заслуженное международное доверие позволили Стокгольмскому арбитражу расширить категории рассматриваемых споров за счет привлечения инвестиционных споров между иностранными инвесторами и государствами, принимающими инвестиции.

Лидирующее место споров с участием компаний из России и СНГ в общей структуре арбитражей, проходящих в Швеции, подтверждается не только статистикой Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма, но и практикой государственных судов Швеции, рассматривающих заявления о недействительности арбитражных решений, компетенции арбитража, отмене решений международных арбитражей и исполнении решений международных арбитражей.

Одно из таких решений государственного суда Швеции, по вопросу компетенции международного арбитража, будет исследовано в настоящей статье.

Двустороннее соглашение о взаимной защите и поощрении инвестиций между Испанией и СССР

В 1990 г. Испания и СССР заключили Двустороннее соглашение о взаимной защите и поощрении инвестиций (далее — ДИС), которое предоставляет защиту от национализации и экспроприации, а также регулирует вопросы компенсации ущерба в случае изъятия/потери собственности инвестором либо в случае уменьшения стоимости активов вследствие действий или бездействия государства, принимающего инвестиции.

Российская Федерация является правопреемником СССР по международным договорам, поэтому является стороной советско-испанского ДИС. В качестве отступления отметим, что на сегодняшний день Россия заключила порядка 70 подобных соглашений с разными государствами. Большинство российских соглашений основаны на типовом проекте Соглашения между Правительством Российской Федерации и правительствами иностранных государств о поощрении и взаимной защите капиталовложений, которое было представлено Комитетом по иностранным инвестициям при Министерстве финансов Российской Федерации⁵. Типовое российское соглашение было разработано с опорой на советские образцы.

По условиям советско-испанского ДИС предоставляется защита инвесторам на территории принимающего государства, при условии, что:

³ Зыков Р.О. *Международный арбитраж в Швеции: право и практика*. М., 2014. С. 17.

⁴ Latest Developments in Investor-State Dispute Settlement. IIA Issues Note No. 1 (2010). International Investment Agreements. UNCTAD/WEB/DIAE/IA/2010/3 P. 2.

⁵ Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации «О заключении соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами иностранных государств о поощрении и взаимной защите капиталовложений» от 11 июня 1992 г. № 395.

- А) инвестором выступает сторона из одного договаривающегося государства;
- Б) инвестиции произведены на территории другого договаривающегося государства;
- В) произошла незаконная экспроприация, и инвестор не получил надлежащей компенсации.

Отметим, что ДИС содержит принцип наибольшего благоприятствования (Most Favored Nation Clause). Это означает, что если Соглашения СССР (Российской Федерации, как преемника) с другими странами предоставляют инвесторам из таких стран условия лучшие по сравнению с советско-испанским соглашением, то испанские инвесторы вправе рассчитывать на применение к ним таких наиболее благоприятных условий.

Краткая история спора

Испанские фонды GBI 9000 SICAV S.A., ALOS 34 S.L., Orgor de Valores SICAV S.A. и Quasar de Valores SICAV S.A. (далее — «Фонды») приобрели Американские депозитарные расписки (American Depositary Receipts) (далее — «АДР»), выпущенные американским подразделением Дойче Банка. АДР были выпущены под приобретенные банком акции российского ОАО «ЮКОС» (далее — «Юкос»).

АДР представляет собой свободно обращающуюся на фондовом рынке США производную ценную бумагу, выпущенную на акции иностранной компании. АДР выпускаются банком-депозитарием (США), а сами акции такой компании — депонированы в банке-кастоди (в стране, где находится эмитент акций). Около 95 %

выпусков АДР приходится на долю четырех банков — Bank of New York, Citibank, J. P. Morgan Chase и Bankers Trust (дочернее подразделение Дойче Банка). Отмечается, что АДР впервые появились в 1927 г. в ответ на ограничение, введенное законом Великобритании на регистрацию акций британских компаний за рубежом и вывоз сертификатов акций за пределы страны. Популярность АДР стали приобретать в 1950-е годы в качестве инструмента, дающего возможность инвесторам покупать в США обыкновенные акции иностранных организаций (не только британских) на своем рынке.

Таким образом, Дойче Банк являлся фактическим акционером Юкоса и выпустил под акции компании производную ценную бумагу в виде АДР.

В свете положений ДИС следует сделать вывод о том, что именно Дойче Банк осуществил инвестиции на территории России, купив акции Юкоса, а Фонды приобрели лишь производную ценную бумагу на территории США. Следовательно, инвестирования на территории Российской Федерации не осуществляли.

25 марта 2007 г., уже после банкротства Юкоса, Фонды инициировали арбитраж при Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма, заявив требования о компенсации убытков, связанных с экспроприацией инвестиций на территории России. Арбитраж был возбужден в рамках статьи 10 ДИС, предусматривающей возможность разрешения споров третейским судом в соответствии с Регламентом Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма: «Любой спор между одной из Сторон и инвестором другой Стороны, касающийся размера или порядка выплаты компенсации ... может быть передан на рассмотрение по выбору инвестора в ... третейский суд в соответствии с Регламентом Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты».

На этапе арбитражного разбирательства Российская Федерация подала письменное ходатайство, заявляющее об отсутствии у арбитража компетенции на разрешение данного спора, как не подпадающего под действие ДИС.

20 марта 2009 г. международный арбитраж в составе известных арбитров Чарльза Брауэра, Тоби Ландау и Яна Полссона вынес промежуточное решение, в котором постановил о наличии у арбитража компетенции на разрешение спора по существу. А спустя три года, 20 июля 2012 г., арбитры вынесли решение по существу, удовлетворив требования Фондов о компенсации им ущерба, причиненного экспроприацией активов Юкоса.

Не дожидаясь решения спора по существу, в 2009 г. Российская Федерация обратилась в Окружной суд г. Стокгольма (государственный суд по месту нахождения арбитража) с заявлением о вынесении государственным судом решения по вопросу компетенции международного арбитража на разрешение спора в рамках ДИС. Обращение в государственный суд было осуществлено на основании статьи 2 Закона Швеции об арбитраже, которая устанавливает, что: «Арбитры вправе разрешить вопрос о своей компетенции рассмотреть спор. Такое право не является препятствием для разрешения данного вопроса судом по просьбе одной из сторон».

Решение Округного суда г. Стокгольма

Юристы Российской Федерации вынесли на разрешение Округного суда г. Стокгольма пять основных вопросов. Во-первых, следует ли считать АDR инвестициями, которые подпадают под защиту положений ДИС? Во-вторых, следует ли считать АDR, приобретенные на территории США, инвестициями, произведенными на территории Российской Федерации? В-третьих, имела ли место экспроприация инвестиций принимающим государством? В-четвертых, распространяется ли компетенция арбитража на разрешение трех вопросов, указанных выше. В-пятых, если арбитраж не обладает такой компетенцией в рамках ДИС, можно ли распространить принцип наибольшего благоприятствования на арбитражную оговорку и расширить сферу ее действия.

Отвечая на первые три вопроса, суд исходил из того, что вопросы содержания категорий «инвестиции», «территория» и «экспроприация» лежат в плоскости существа спора, а, следовательно, не могут быть предметом исследования Округного суда г. Стокгольма.

Вместе с тем, вопросы о компетенции арбитража в рамках принципа «наибольшего благоприятствования» (ст. 5 ДИС), а также установление содержания статьи о разрешении споров (ст. 10 ДИС) могут быть разрешены государственным судом в рамках статьи 2 Закона Швеции об арбитраже, допускающей право стороны на установление компетенции арбитража. Следуя такой позиции, Округной суд г. Стокгольма остановился на решении двух основных вопросов:

- Охватывает ли статья 10 ДИС споры об экспроприации или только споры о размере компенсации?
- Если ответ на первый вопрос отрицательный, то распространяется ли принцип наибольшего благоприятствования на арбитражное соглашение?

Статья 10: — Споры между одной Стороной и инвестором другой Стороны

Любой спор между одной из Сторон и инвестором другой Стороны, касающийся размера или порядка выплаты компенсации ... может быть передан на рассмотрение по выбору инвестора в ... третейский суд в соответствии с Регламентом

Арбитражного института Стокгольмской торговой палаты.

Статья 5: — Режим капиталовложений

1. Каждая из Сторон будет обеспечивать на своей территории справедливый и равноправный режим в отношении капиталовложений инвесторов другой Стороны.

2. Режим, упомянутый в пункте 1 настоящей статьи, будет не менее благоприятным, чем режим, предоставляемый каждой из Сторон в отношении капиталовложений, осуществляемых на ее территории инвесторами любого третьего государства.

Округной суд г. Стокгольма подробным образом исследовал существующие решения по инвестиционным спорам, разрешающим вопрос компетенции арбитража, и пришел к выводу о применении так называемого принципа «включения», предоставляющего возможность расширительного толкования оговорки. Другими словами, суд постановил, что при наличии сомнений в существовании или действительности арбитражного соглашения следует исходить из его наличия и действительности. В своем решении суд подчеркнул, что сама цель ДИС состоит в создании механизма защиты инвестиций, а, следовательно, при наличии сомнений, отдельные его положения должны толковаться именно в пользу стороны, осуществляющей капиталовложения. Следует отметить, что к моменту вынесения решения Округным судом г. Стокгольма 11 сентября 2014 г.,⁶ арбитры уже вынесли окончательное арбитражное решение по существу 20 июля 2012 г.

Решение Апелляционного суда г. Стокгольма

Не согласившись с выводами Округного суда г. Стокгольма, Российская Федерация обратилась в Апелляционный суд г. Стокгольма (Svea Court of Appeal). В апелляционной жалобе заявитель вынес на рассмотрение суда два ключевых вопроса:

- Обладает ли арбитраж компетенцией на рассмотрение споров, включающих в себя установление факта экспроприации в рамках статьи 10 ДИС, или мандат арбитров ограничивается лишь разрешением вопроса о размере и порядке компенсации (только в случае, если факт экспроприации доказан)?
- Если ответ суда на первый вопрос будет отрицательным, то вправе ли инвестор рассчиты-

⁶ Stockholms tingsrätt. Mål nr T 15045-09. 11.09.2014.

вать на распространение действия режима наибольшего благоприятствования на механизм разрешения споров?

18 января 2016 г. Апелляционный суд г. Стокгольма удовлетворил требования Российской Федерации и отменил решение нижестоящей инстанции, указав, что у арбитража не было компетенции на разрешение спора по ДИС.

Исследуя первый вопрос, суд указал на то, что международные соглашения о поощрении и защите инвестиций являются уникальным правовым явлением, поскольку государства соглашаются: а) ограничить свой иммунитет; и б) подчинить споры со своим участием международному форуму. Такое ограничение, или частичный отказ от иммунитета, происходит не только в плоскости «государство-государство» (горизонтальная оговорка), но и в модели «государство-инвестор» (диагональная оговорка). Второе особенно важно, поскольку частному инвестору предоставляется возможность присоединиться к арбитражной оговорке, заложенной международным договором, и получить равный юридический статус с суверенным государством. Поэтому, указал суд, важно понять объем прав, которые государства передают такому международному форуму, особенно в диагональных оговорках.

Суд внимательно проанализировал оговорку и пришел к выводу, что она предельно понятна, не содержит в себе противоречий и не может иметь какого-либо иного толкования, чем то, как она изложена. Суд счел, что положение статьи 10 ДИС о том, что «Любой спор между одной из Сторон и инвестором другой Стороны, касающийся **размера или порядка выплаты компенсации**» может значить лишь то, что международный арбитраж вправе разрешить два вопроса: а) рассчитать размер компенсации и б) определить порядок выплаты компенсации. Напротив, вопросы, разрешенные Арбитражным институтом при Торговой палате г. Стокгольма о том, были ли произведены инвестиции, были ли они произведены на территории Российской Федерации и были ли они экспроприированы, не могли быть предметом исследования арбитров, так как это выходит за рамки той компетенции, которой их наделяет статья 10 ДИС.

Ответив на первый вопрос отрицательно, суд перешел к исследованию второго вопроса, а имен-

но возможно ли распространить действие принципа наибольшего благоприятствования на содержание арбитражной оговорки статьи 10 ДИС, тем самым расширить действие данной статьи до наиболее благоприятного уровня, аналогичного тому, что заложен в других соглашениях о защите капиталовложений, заключенных Российской Федерацией.

Например, суд исследовал аналогичные соглашения России с Турцией, Данией и Грецией, арбитражные оговорки которых были сформулированы таким образом, что позволяли передавать на рассмотрение арбитража широкий спектр споров, не ограничиваясь лишь спорами о размере или порядке выплаты компенсации.

Суд пришел к выводу, что режим наибольшего благоприятствования ограничивается в данном случае общим стандартом отношения к инвестициям, что означает лишь то, что иностранные инвесторы и их инвестиции имеют одинаковый статус, независимо от страны происхождения. Вместе

с тем режим наибольшего благоприятствования не распространяется на механизм разрешения споров. Таким образом, иностранный инвестор по советско-испанскому ДИС вправе опираться исключительно на статью 10 ДИС, в которой содержится арбитражная оговорка, в том объеме, который был заложен в нее государствами-участниками. Более того, такая оговорка подлежит буквальному, а не расширительному толкованию⁷.

Важно отметить и тот факт, что один из судей Апелляционного суда Стокгольма высказал особое мнение. Судья посчитал, что АДР по сути не являются иностранными инвестициями, произведенными на территории Российской Федерации. Поскольку АДР выпущены на территории США, фактически между держателями АДР и российской компанией Юкос не возникает какой-либо прямой экономической или правовой связи. В отсутствие одного из ключевых элементов заложенной в ДИС формулы — инвестиции должны быть произведены на территории принимающего государства (России) — применение российско-испанского соглашения о защите инвестиций невозможно в принципе. Судья отметил, что в данном случае надлежащим истцом в рамках

18 января 2016 г. Апелляционный суд г. Стокгольма удовлетворил требования Российской Федерации и отменил решение нижестоящей инстанции, указав, что у арбитража не было компетенции на разрешение спора по ДИС.

⁷ Svea hovrätt. Mål nr T 9128-14. 01.18.2016.

положений ДИС мог бы являться сам Дойче Банк (США), который и был акционером Юкоса.

Заключение

Несмотря на введенные экономические санкции и общую антироссийскую риторику, шведские суды сохранили беспристрастность по отношению к российским сторонам. Подтверждением тому является описанное в настоящей статье дело, значимость которого с экономической и правовой точек зрения сложно переоценить.

В данном контексте Швеция в очередной раз подтвердила ту важную роль, которую она играла на протяжении последних 50 лет в разрешении споров с российским элементом, ту роль, которую, как показывает практика, Швеция намерена сохранить и в будущем. □

Библиография

1. Magnusson Annette. *The SCC Experience of Investment Arbitration under UNCITRAL Rules. / Euro-Arab Investor-State Dispute Settlement: Recent Developments and Future Perspectives.* Cairo. 10–11 October 2012.
2. *Перечень Соглашений Российской Федерации «О поощрении и взаимной защите капиталовложений». Справка ЮНКТАД по состоянию на 1 июня 2012 г.*
3. Зыков Р.О. *Международный арбитраж в Швеции: право и практика.* М., 2014.
4. *Latest Developments in Investor-State Dispute Settlement. IIA Issues Note No. 1 (2010). International Investment Agreements. UNCTAD/WEB/DIAE/IA/2010/3.*
5. *Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации «О заключении соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами иностранных государств о поощрении и взаимной защите капиталовложений» от 11 июня 1992 г. № 395.*
6. *Stockholms tingsrätt. Mål nr T 15045-09. 11.09.2014.*
7. *Svea hovrätt. Mål nr T 9128-14. 01.18.2016.*

© Зыков Р.О., 2016, e-mail: roman.zykov@arbitrations.ru

РЕКЛАМА



Ваша работа связана с функционированием топливно-энергетического комплекса?



Вам необходимо быть в курсе всех последних изменений законодательства в отрасли?



У Вас нет времени отслеживать все новости в области недропользования, экологии и энергетики?

Чтобы перехватить **инициативу**, нужно обладать **информацией**

Подпишитесь на ЭЛЕКТРОННУЮ ВЕРСИЮ
и Вы будете иметь БОЛЕЕ ОПЕРАТИВНЫЙ
доступ к нашим изданиям.

Заявку можно оформить в редакции:
тел. (499) 235-47-88, 787-70-22,
факс (499) 235-23-61,
e-mail: order@lawtek.ru
или на сайте <http://media.lawtek.ru/>

Подписка на печатную версию принимается по каталогу "Газеты,
Журналы" Роспечати и объединенному каталогу "Пресса России".
Сроки доставки – в соответствии с нормами почтовой связи.

Подписка на печатную версию принимается по каталогу "Газеты,
Журналы" Роспечати и объединенному каталогу "Пресса России".
Сроки доставки – в соответствии с нормами почтовой связи.

группа изданий **ПравоТЭК**

Нефть, Газ и Право

Журнал правовой и коммерческой информации в области недропользования и энергетики
Выходит с 1995 г.
Периодичность – 6 выпусков в год.

Нефть, Газ и Право Казахстана

Новое информационно-правовое издание ТЭК Республики Казахстан
Выходит со II полугодия 2004 г.
Периодичность – 4 выпуска в год.

Нефтегаз, Энергетика и Законодательство

Ежегодное информационно-правовое издание топливно-энергетического комплекса России и стран СНГ
Выходит с 2001 г.
Периодичность – 1 раз в год.

Вестник ТЭК

Ежемесячный информационно-аналитический бюллетень
Выходит с 1996 г.
Периодичность – 12 выпусков в год.

Вестник ТЭК: новости недели

Еженедельный информационно-аналитический бюллетень
Выходит со II полугодия 2004 г.
Периодичность – 46 выпусков в год.

Вестник ТЭК: правовые вопросы

Бюллетень оперативной правовой информации в области недропользования, экологии и энергетики
Выходит со II полугодия 2004 г.
Периодичность – 20 выпусков в год.